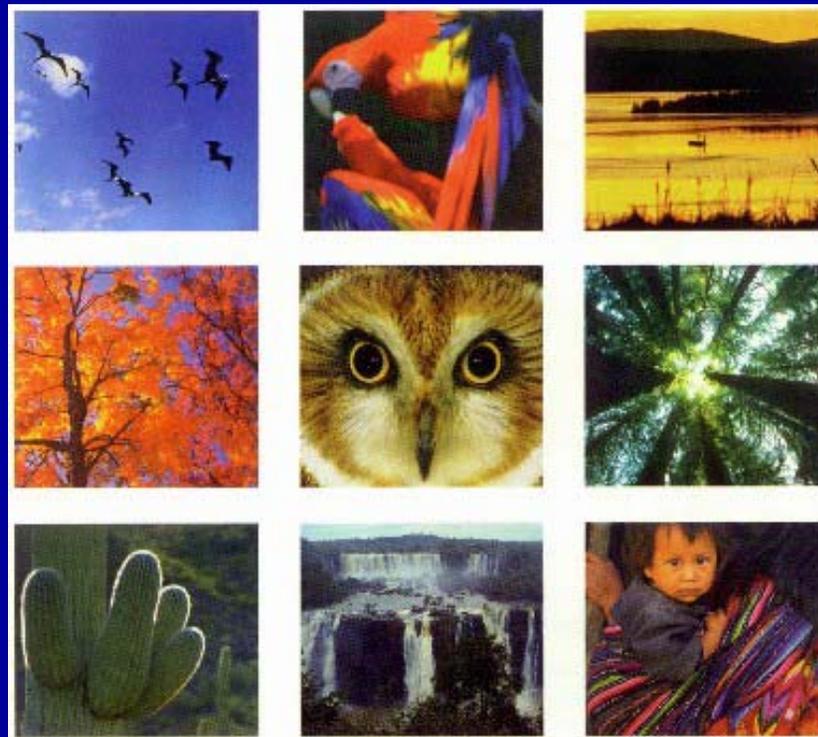


# MONITOREANDO IBAs: UNA METODOLOGÍA ESTANDARIZADA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE ACCIONES DE CONSERVACIÓN EN SITIOS CLAVES



# La Red de IBAs Mesoamericanas

- Esta red puede considerarse como el área mínima vital para asegurar la supervivencia de las aves a lo largo de sus rangos de distribución.
- Para lograr los objetivos de conservación de la red, es fundamental saber que está pasando en cada IBA en relación a las especies de aves para las cuales el sitio es importante.
- En otras palabras, necesitamos un programa de monitoreo....

# Beneficios de un Programa de Monitoreo de IBAs

## Nivel local/nacional

- Detectar y mitigar/eliminar amenazas
  - Cabildeo
  - Intervenciones de conservación
- Evaluar efectividad de acciones de conservación
  - ¿Si las intervenciones están teniendo un impacto?
  - ¿Si el uso sostenible realmente es sostenible?
- Proveer información acerca de tendencias de la biodiversidad
  - ¿Aún se cumplen los criterios para ser IBA?
- Informes a la CBD y otras instancias

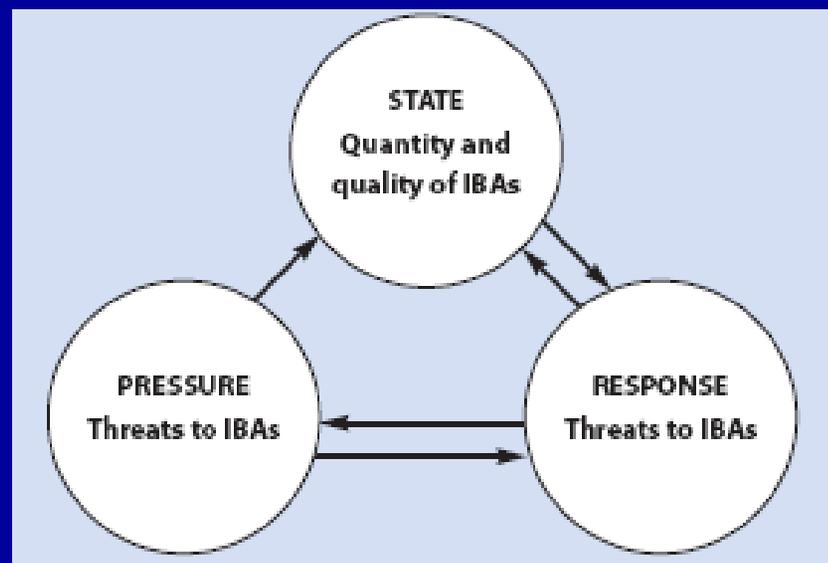
# Beneficios de un programa de monitoreo de IBAs

## A nivel regional/global

- Fortalecimiento de oportunidades de cabildeo y recaudación
  - Oportunidad única a proveer un análisis estandarizado a nivel global
  - Indicador del estado de la biodiversidad en toda una región.
- Depende de una metodología estandarizada, sencilla pero robusta

# Como Monitorear

- Indicadores de estado y tendencia relevantes a las poblaciones de aves por las cuales el sitio fue identificado como IBA:
  - **Estado**
    - Evaluar la condición del sitio y su valor para la biodiversidad
  - **Presión**
    - Identificar y evaluar las amenazas
  - **Respuesta**
    - Identificar y evaluar las acciones de conservación



# Sistema Sencillo de Puntaje

- Sistema de Puntaje debe tener la flexibilidad para integrar una gran variabilidad de información, muchas veces cualitativa.
- Es importante tener una presentación muy clara de los resultados, tanto por sitio como entre sitios, y también para cada uno de los indicadores de presión, estado y respuesta.
- Sencillez es apropiada ya que la meta es obtener un panorama general y no medir en forma precisa indicadores de estado y tendencia en cada sitio.

# ¿Cuándo realizar el monitoreo?

- Un sistema aceptado, predecible y sostenible es fundamental
- Monitoreo anual es ideal, pero es poco realista – mayoría del trabajo de monitoreo será realizado por redes de voluntarios
- A nivel global, hay beneficios en vincular el monitoreo de IBAs con las evaluaciones sistemáticas de aves amenazadas (cada 4 años)

# Proceso de Monitoreo

- “Monitoreadores” de IBAs en el campo compilan datos en fichas estandarizadas
- Un coordinador nacional recopila la información de cada ficha, quien compila datos adicionales (por eje. de sensoramiento remoto, recortes de prensa)
- Coordinador asigna puntajes para cada sitio utilizando una metodología estandarizada

# Roles y Procesos

- Coordinador utiliza la información y puntajes de cada sitio para compilar un informe nacional de estado y tendencia, y retro-alimentar a los colaboradores.
- Organizaciones utilizan informe nacional para cabildeo (a favor de intervenciones en sitios)
- Secretariado de BirdLife utiliza informes para producir síntesis regionales y globales, al menos cada cuatro años

# Sistema Sencillo de Puntaje

- Utilizar el eslabón más débil – “the weakest link” – para establecer el puntaje para un sitio (la especie más amenazada, el hábitat en peor condición etc.)
- Se enfoca en las especie “gatillo” (trigger species) – las especies por las cuales el sitio ha sido identificado como IBA
- Aunque las metodologías para aplicar puntajes a Presión, Estado y Respuesta son distintas, las escalas resultantes son iguales. Puntajes son asignados utilizando una escala sencilla de 0 a 3 (-3 para presión)
- Puntajes de tendencia son calculados comparando puntajes de estado entre años, también utilizando una escala de 0 a 3

## For Pressure

follow dark line first

Threat type	Impact score (year 1)	Timing score (year 2)	Scope score (year 2)	Severity score (year 2)	Impact score (year 2)
Grazing by livestock	6	3	3	1	7
Harvesting of reeds	7	3	0	1	0
Water pollution	0	2	2	2	6

### Highest impact score any threat

0

3-5

6-7

8-9

### IBA threat status score & its description

0 Low

-1 Medium

-2 High

-3 very high

### Threat trend scores for IBA & their description

+3 Large improvement

+2 Moderate improvement

+1 Small improvement

0 No change

-1 Small decline

-2 Moderate decline

-3 Large decline

The IBA threat status score in its second assessment is -2 (= 'HIGH') based on the threat from grazing livestock (happening now, over most of the area, causing slow deterioration:  $3+3+1=7$ ) which has the current highest impact score of the selected threats (and which is therefore used as the 'weakest link').

The IBA threat trend score is 0 (= 'NO CHANGE') based on the difference between impact scores for the threats from grazing (the highest impact score for the second assessment) and harvesting (the highest impact score for the first assessment).

## For Response

follow dark line first

Action type	Status score (Year 1)	Status score (year 2)
Conservation designation	0	0
Management planning	0	3
Conservation action	1	2
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5</b>

**Summed indicator  
response scores**

8-9

6-7

2-5

0-1

**IBA response status score  
& its description**

3 High

2 Medium

1 Low

0 Negligible

**Response trend scores for IBA  
& their description**

+3 Large improvement

+2 Moderate improvement

+1 Small improvement

0 No change

-1 Small decline

-2 Moderate decline

-3 Large decline

The IBA action status score in its second assessment is 1 (= 'LOW') based on the combined status scores for designation, planning and action (no designation, an existing comprehensive management plan, and substantive but limited actions in place).

The IBA action trend score for this IBA in its second assessment is +1 (= 'SMALL IMPROVEMENT') based on the difference in total status scores between the two assessments for the three different action types (previously no plan and only some limited actions in place).

## PART I. ESSENTIAL INFORMATION (please use a different form for each site)

Name of the IBA \_\_\_\_\_ Date \_\_\_\_\_

Your name \_\_\_\_\_ Postal address \_\_\_\_\_

Telephone/fax \_\_\_\_\_ email \_\_\_\_\_

**What does this form cover?** (tick one box)

(a) the whole IBA

(b) just part of the IBA

If (b), which part/how much of the whole area?

---

---

**Do you live at or around the IBA?**

(a) Yes

(b) No

If (b) when did you visit the IBA and for how long?

---

---

what was the reason for your visit(s)?

THREAT TYPES	Scores			DETAILS
	Timing	Scope	Severity	
<b>1. Agricultural expansion &amp; intensification</b>	Give details of specific crops, e.g. oil palm, or animals, e.g. cattle, & issue			
Annual crops – Shifting agriculture				
– Small-holder farming				
– Agro-industry farming				
Perennial non-timber crops – Small-holder plantations				
– Agro-industry plantations				
Wood & pulp plantations – Small-holder plantations				
– Agro-industry plantations				
Livestock farming & ranching – Nomadic grazing				
– Small-holder grazing, ranching or farming				
– Agro-industry grazing, ranching or farming				
Marine & freshwater aquaculture				
– Subsistence/artisanal aquaculture				
– Industrial aquaculture				
<i>If more than one threat is scored in this section, please also score their Timing, Scope &amp; Severity in combination</i>				
<b>2. Infrastructure development</b>	Give details of type of development & issue			
Housing & urban areas				
Commercial & industrial development				

## CONDITION OF BIRD POPULATIONS AND HABITATS ('STATE')

General comments on condition of the the site and any changes since your last assessment (if relevant):

---

---

---

If you have estimates or counts of bird populations, or other information on the important bird species at the IBA, please summarise these in the table below:

Bird species or groups	Population estimate (state whether individuals or pairs)	Details/other comments

If you have information on the area of the natural habitats important for bird populations at the IBA, please summarise it below. Please note any major changes since the last assessment in the 'details' column.

Habitat	Current area if known (include units, e.g. ha, km <sup>2</sup> ) or code <sup>†</sup>	Details/comments/major changes

## CONSERVATION ACTIONS TAKEN AT IBA ('RESPONSE')

General comments on actions taken at the site, including recent changes or developments

---

---

*Please tick the box next to the text that applies for each of conservation designation, management planning and conservation action below. Please add any details and where appropriate give a brief explanation for your choice.*

### CONSERVATION DESIGNATION

- Whole area of IBA (>90%) covered by appropriate conservation designation
- Most of IBA (50–90%) covered (including the most critical parts for the important bird species)
- Some of IBA covered (10–49%)
- Little/none of IBA covered (<10%)

Details and explanation \_\_\_\_\_

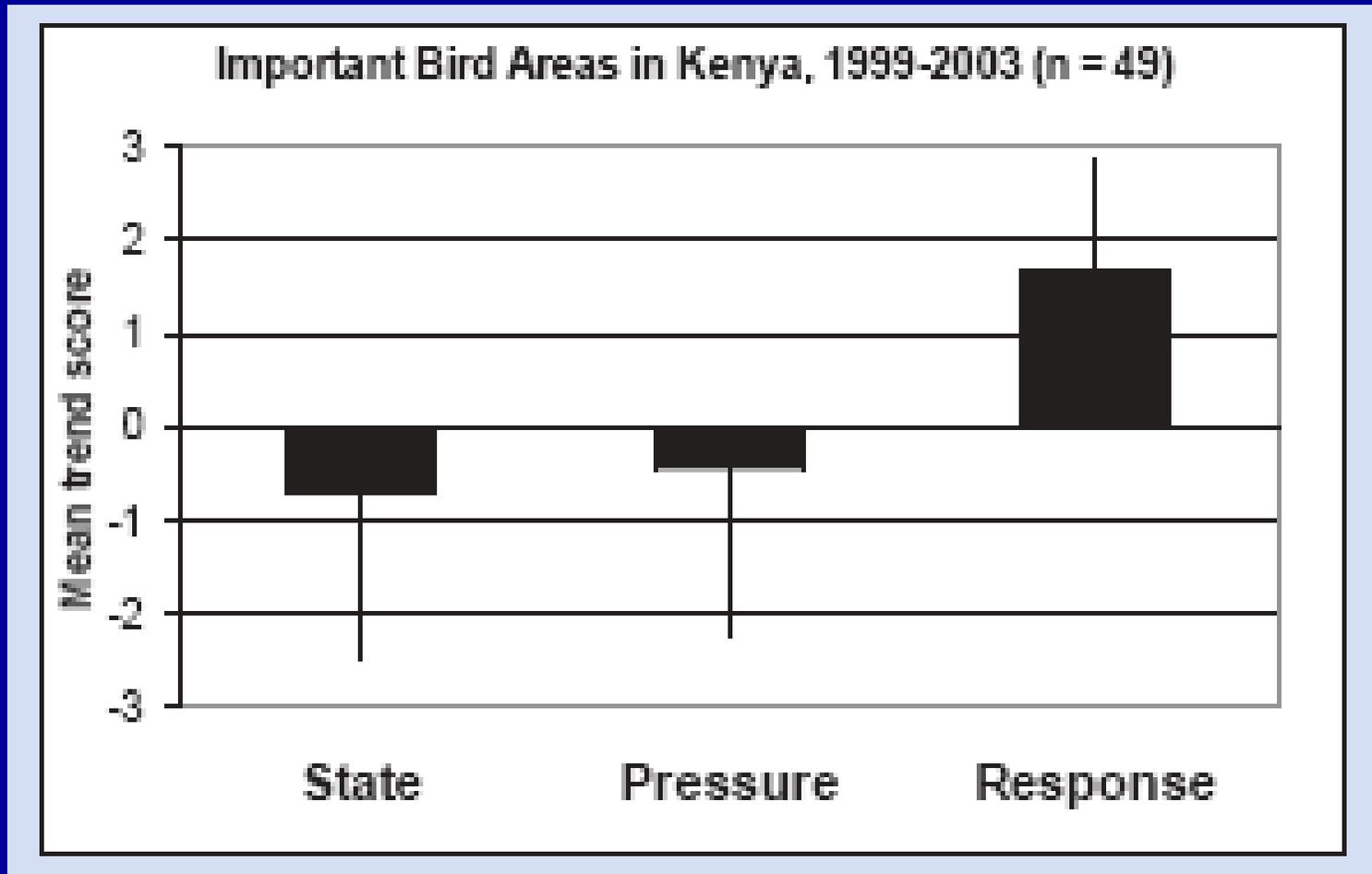
---

### MANAGEMENT PLANNING

- A comprehensive and appropriate management plan exists that aims to maintain or improve the populations of qualifying species
- A management plan exists but it is out of date or not comprehensive
- No management plan exists but the management planning process has begun
- No management planning has taken place

Details and explanation \_\_\_\_\_

# Estado de IBAs en Kenya 1999-2003



## **WHSRN SITES ASSESSMENT FRAMEWORK**

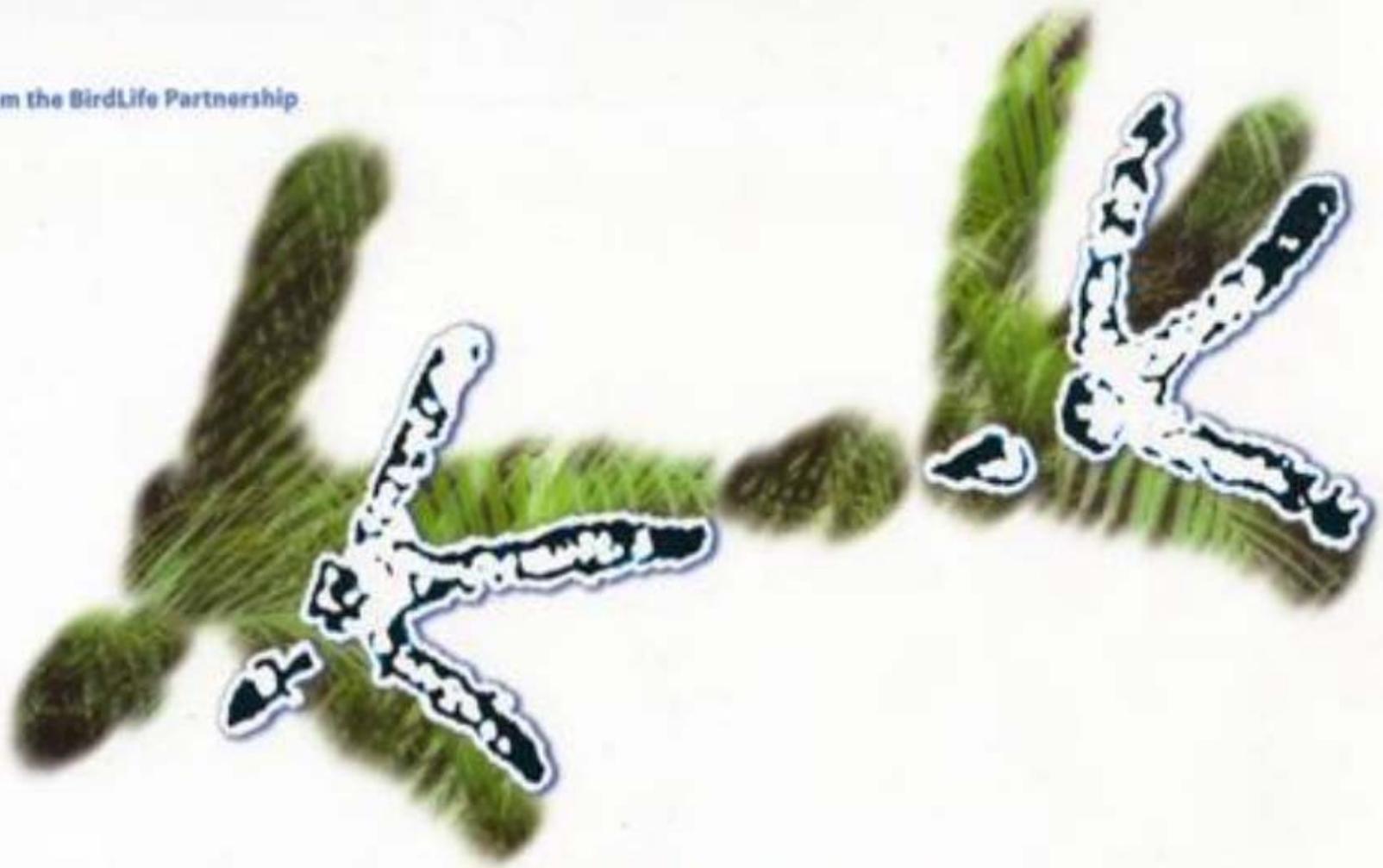
An adaptation of Birdlife's IBA Monitoring Framework and WWF's Tracking Tool for Assessing Management Effectiveness in Wetland Protected Areas

*Background document for WHSRN Sites Assessment Tool Version 2.0 (Excel Workbook)*

March 14, 2006



An assessment from the BirdLife Partnership



## STATE OF THE WORLD'S IBAs 2008

*Indicators for our changing world*

# Agradecimientos

- Leon Bennun, Lincoln Fishpool,  
Ian Burfield, Szabolcs Nagy y  
Alison Stattersfield